

Notatets baggrund og motivation

I efteråret 2021 bad den danske regerings fondsudvalg udvalgte eksperter om at give input til lovgivningsarbejdet. Blandt de indbudte var virksomheden Grant Compass, der servicerer mere end 750 fonde på sin fondsadministrationsplatform. På den baggrund gennemførte Grant Compass i samarbejde med Fondenes Videnscenter en omfangsrig undersøgelse, der kortlagde udfordringerne hos de små og mellemstore fonde.

Undersøgelsen viste, at ændringer i samfundsforudsætningerne for fondes virke, særligt de lave renteafkast kombineret med stigende lovkrav såsom GDPR-håndtering, har gjort det vanskeligt at drive små og mellemstore fonde i Danmark. Det blev også understreget af et netto fald i antallet af danske fonde over de seneste 20 år - der tales ligefrem om en "fondsød" blandt de små og mellemstore fonde. Læs mere om Grant Compass' og [Fondenes Videncenters undersøgelse her](#).

Omvendt danske tilstande, ser man i andre lande, hvor fondene er underlagt identiske samfundsforudsætninger, at der sker en netto tilvækst i antallet af små fonde. Her tales der ikke om "fondsød", men derimod om en "opblomstring" af lokalfonde. Et eksempel er [borgerfondene i Tyskland](#). Disse aktuelle og modsatrettede strømninger giver anledning til et nyt spørgsmål: Hvordan kan Danmark gøre det attraktivt at drive og etablere nye små og mellemstore fonde, så vi bevarer en divers og lokalt forankret fondssektor?

For at forsøge at svare på spørgsmålet, igangsatte Grant Compass i foråret 2022 faciliteringen af en række ekspertgruppemøder i samarbejde med professor, dr.phil. Anker Brink Lund, der i en årrække har forsket i fondes rammevilkår ved CBS Center for Civilsamfundsstudier. Formålet med fokusgrupperne var at identificere, hvilke løsninger på fondenes udfordringer, repræsentanter fra de små og mellemstore fonde selv ser. Det er forhåbningen, at løsningsforslagene fra ekspertgrupperne, som præsenteret i dette notat, ligeså vil indgå i fondsudvalgets arbejde, der forventes afsluttet i 2022.

Notatets formål

Formålet med dette notat er at kvalificere debatten om små og mellemstore fonde i almindelighed samt at bidrage til udredningsarbejdet idet af justitsministeren nedsatte fondsudvalg i særdeleshed. Med dette for øje har Grant Compass inviteret en bred gruppe fondseksperter til at deltage i fem fokusgrupper. Eksperterne blev udvalgt af på baggrund af deres relation til fondssektoren i Danmark. I alt 21 eksperter tog imod tilbuddet (se deltagerliste på sidste side af notatet). I fokusgrupperne blev de små og mellemstore fondes udfordringer diskuteret mhp. at identificere en række konkrete forslag.

Professor Anker Brink Lund fungerede som moderator på alle fem fokusgrupper. Dog kan hverken han eller de øvrige deltagere drages til ansvar for de specifikke vurderinger og konkrete forslag, som fremlægges i notatet på baggrund af fokusgruppernes mange kritiske og konstruktive input. Grant Compass forstås således som den officielle afsender af notatet.

På de følgende sider præsenteres udvalgte problemstillinger og løsningsforslag fra de fem ekspertgrupper. Udfordringer samt løsninger er skriftligt fremstillet af Grant Compass som en tematisk sammenfatning af de perspektiver, der blev fremlagt på tværs af de fem grupper og gruppernes deltagere.

Indledende indsigter

Blandt eksperterne var der enighed om, at uddelende fonde har stor almennyttig værdi, men at fondsdebatten i dag i Danmark til trods finder sted på de store fondes præmisser. Det fremstilles som uheldigt, da man derved risikerer, at de små og mellemstore fondes interesser ikke tilgodeses i den politiske og administrative regulering. Mange af de mindre fonde har ikke tilstrækkeligt med ressourcer til at leve op til de krav og forventninger, der politisk og administrativt knyttes til fondenes almennyttige virke.

Det nævnes af flere af eksperterne, at de små og mellemstore fonde mangler en organisation eller lignende, der kan varetage deres stemme i debatten. Fondenes Videnscenter opleves hertil som en konstruktiv aktør i fondsdebatten, der dog primært repræsenterer de større fondes interesser.

Flere af eksperterne på tværs af fokusgrupperne fremhæver desuden, at det er meget vigtigt, at notatet her ikke fremstår som, at alt, hvad der er småt i fondsverdenen, er uattraktivt og problematisk. Blandt eksperterne anses det også som vigtigt at fremhæve de positive bidrag fra de mange veldrevne fonde frem for udelukkende at se på problemer i relation til nødlidende fonde.

Udfordringer for små og mellemstore fonde

1. Utidssvarende fondstilsyn

Flere deltagere finder det uhensigtsmæssigt, at erhvervsdrivende, ikke-erhvervsdrivende og undtagne fonde ligger under forskellige styrelser. Det åbner for forskelsbehandling og efterlader nogle fondsbestyrelser usikre på, hvor de hører til, og hvilken myndighed der er den øverst gældende for den specifikke fond.

Det blev fremhævet, at Civilstyrelsen må roses for dét, de er sat i verden for at varetage: Respekten for stifters vilje. Samtidig rettes der dog kritik af Civilstyrelsens løbende forvaltning. Mange oplever, at sagsbehandlingen ikke har fulgt med samfundsudviklingen. Urimeligt lange sagsbehandlingstider fra Civilstyrelsens side forhindrer dels fondene i at løse specifikke problemer, dels efterlevelsen af fondenes almennyttige formål. I den forbindelse kritiseres også fraværet af dialog mellem parterne.

Der udtrykkes utilfredshed over, at der i sagsbehandling ikke umiddelbart kan generaliseres på baggrund af tidligere afgørelser. Det tolkes som et udtryk for manglende ressourcer og bureaukratiske processer i Civilstyrelsen. Man efterspørger et holdningsskifte i styrelsen, så den i højere grad byder tilpasninger i fondene velkommen. Det vil betyde, at flere fonde fortsat kan overleve og dermed fortsætte med at uddele til det almennyttige formål.

Flere af eksperterne fremhæver også, hvor svært det er at få foretaget formålsændringer, hvilket er et godt værktøj til at forlænge fondenes levetid. Den administrative praksis er så restriktiv, at flere af eksperterne har oplevet at måtte oprette andre fonde/konstruktioner (f.eks. foreninger, søsterfonde, erhvervsdrivende fonde, aktieselskaber mv.) for at kunne imødekomme behovet for mere hensigtsmæssig drift. Flere af eksperterne beretter endda om nulevende stiftere, der har problemer med at ændre formålet i egen fond, da det er stifters vilje på stiftelsestidspunktet, der er afgørende.

Det ville være ønskeligt, at Civilstyrelsens afgørelser i højere grad bliver vejledende og generaliserbare, da det kunne reducere fondsbestyrelsernes (og de dertil knyttede advokater) udgifter og usikkerhed. Derudover ønskes der en dialogbaseret relation til Civilstyrelsen, tilsvarende den, der allerede praktiseres mellem Erhvervsstyrelsen og de erhvervsdrivende fonde.

2. Høje administrationsomkostninger

Forøgede administrationsomkostninger og en lang periode med begrænset renteafkast er to væsentlige pointer, der blev fremhævet ved samtlige ekspertgruppemøder. Særligt de små fonde, der uddeler relativt få midler, har forholdsvis tyngende driftsomkostninger. Det medvirker til begrænsning af de almennyttige uddelinger, herunder den praktiske behandling af ansøgninger, formueforvaltning, bogføring og revision.

Desuden nævner flere af eksperterne, at efterlevelse af GDPR-lovgivning og hvidvasklovgivning giver store udfordringer for små fonde. Flere nævner, at disse regelsæt er komplekse og svære at efterleve for en lille fond, der eksempelvis drives af frivillige kræfter. Også øgede krav om afrapportering øger arbejdsbyrden for fondsbestyrelserne og dertil knyttet rådgivning.

Flere af eksperterne oplever endvidere, at tilknyttede revisorer ikke har den fondsspecifikke og lovgivningsmæssige viden, som revision af almennyttige fonde kræver. Det har bl.a. den konsekvens, at fondene ikke får udnyttet deres skattemæssige muligheder fuldt ud. I sidste instans betyder det færre uddelinger til fondenes almennyttige formål. På den baggrund ønsker en del af fondseksperterne en certificeringsordning for revisorer, der arbejder med de almennyttige fonde.

3. Bestyrelsesmedlemmer mangler de rette kompetencer

Flere af eksperterne pointerer, at det er en udfordring at rekruttere bestyrelsesmedlemmer med de rette kompetencer til fondene. Det skyldes bl.a., at de bedste og mest kvalificerede profiler ofte forventer meget høje honorarer, som de små og mellemstore fonde ikke kan imødesee. Det kan have den konsekvens, at bestyrelserne ikke har de nødvendige kompetencer, det kræver at drive fonden optimalt.

Hovedparten af de almennyttige fonde har den praksis, at der ikke udbetales honorarer til bestyrelsesmedlemmer. Ifølge eksperterne medhjælper det en formålsdrevet tilgang til fondsarbejdet. Der opleves dog en tendens til, at frivillige bestyrelsesmedlemmer med administrative kompetencer bliver sværere og sværere at rekruttere samtidig med at det administrative ansvar øges. Der rettes i denne sammenhæng også kritik af den danske traditionen for selvsupplering, som giver bestyrelsesmedlemmer retten til at udpege deres efterfølgere. Udpegningsretten kan bidrage til, at de rette kvalifikationer og hensigter ikke altid sikres i fondenes bestyrelsessammensætning.

Der er generel enighed om, at det ikke er optimalt at stille for mange krav til de små og mellemstore almennyttige fonde. Nogle af eksperterne efterlyser regler om god fondsledelse, tilsvarende dem, der allerede gør sig gældende for erhvervsdrivende fonde. På tværs af ekspertgrupperne blev der endvidere også ytret bekymring for, at sådanne regler for almennyttige fonde ville lede til øgede rapporteringskrav. Det påpeges, at der i givet fald ville være behov for en differentiering af kravene efter fondsstørrelse.

4. Begrænsninger knyttet til bunden kapital

Mange fonde har udfordringer med at få den bundne kapital ordentligt forrentet. I denne sammenhæng nævnes, at bankgebyrer er særligt belastende for små og mellemstore fonde uden egen formueforvaltning. Det forekommer også u hensigtsmæssigt, at kursgevinster, der ikke uddeles i første omgang, bindes i kapitalen.

Nogle af eksperterne sætter spørgsmålstegn ved, om det er hensigtsmæssigt med den skarpe skelnen mellem den bundne og frie kapital. I denne sammenhæng nævnes de kapitaluddelende fonde som undtagelsen fra reglen, da langt de fleste fonde etableres som "evergreen" fonde. Det ønsker flere af eksperterne at udfordre som standard, hvorfor de anbefaler at hente inspiration fra de erhvervsdrivende fonde og de tyske [Bürgerstiftungen](#). Desuden anbefales det at overveje måder, hvorpå den bundne kapital kan indgå aktivt i den almennyttige virksomhed, f.eks. i form af lån til sådanne formål.

5. Irrelevante fondsansøgninger

Der er generel konsensus om, at små og mellemstore fonde modtager mange irrelevante ansøgninger, der ikke passer på fondenes formål. Det skaber frustration, fratager bestyrelsen glæden ved fondsarbejde og øger administrationsomkostningerne.

Flere af eksperterne ser uudnyttede muligheder for i højere grad at filtrere ansøgninger via digitale løsninger. Andre advarer dog om, at digitaliseringen af ansøgningsprocessen kan være en begrænsning særligt inden for de kreative dele af kultur- og forskningssektoren. Der udtrykkes en frygt for, at de digitalt veltrænede ansøgere ikke nødvendigvis er dem, der skaber mest almennytte.

Det hersker dog enighed blandt eksperterne om, at digitale hjælpemidler, såsom et digitalt ansøgningssystem, kan lette administrationen både med hensyn til sortering og i forhold til afrapportering. Der argumenteres for, at man med digitale løsninger bedre kan styre tilstrømningen af ansøgninger. Dog på en sådan måde, at digitalisering af ansøgningsprocessen ikke øger distancen til ansøgeren eller fjerner den mellem menneskelige kontakt mellem ansøger og fond.

6. Manglende incitamenter til oprettelse af almennyttige fonde

Flere af fondseksperterne advarer om at fokusere så meget på nedlæggelse og sammenlægning af eksisterende fonde, at man glemmer at motivere nye fondsstiftere til oprettelsen af flere almennyttige fonde i fremtiden. I den forbindelse nævnes, at der p.t. stort set ikke er nogle skatte- og fradragsmæssige incitamenter i den henseende. Det anses derfor som en svaghed ved det af justitsministeren iværksatte udredningsarbejde: At ændringer i skatteforhold eksplicit er udelukket fra fondsudvalgets kommissorium.

Konkrete forslag

1. Nemmere sammenlægning af fonde

Fondseksperterne anbefaler, at lovgivningen smidiggøres, så fondenes råderum forøges i forbindelse med sammenlægninger, der kan være med til at sikre deres overlevelse: Den lange periode med de nuværende lave renter rammer særligt de små fonde hårdt på deres uddelinger. Sammenlægning vil således kunne øge fondenes afkast og lette deres administrationsomkostninger. Fondslovens udtryk »beslægtede formål« bør tolkes mindre konsekvent. Der kunne ved ønske om sammenlægning af mindre fonde således overvejes at lægge vægt både på geografiske sammenfald i virkeområde og nogenlunde ensartede formål.

I forlængelse heraf anbefaler fondseksperterne forskellige initiativer, der skal forbedre muligheden for sammenlægning for de fonde, der ønsker fusionering. De anbefaler f.eks. at lave fordelingsnøgler, herunder geografisk relation, som kan muliggøre, at forskellige stifterviljer fortsat respekteres. Hertil foreslås det, at man tilgodeser, at sammenlægninger ikke svækker de almennyttige uddelingers lokale forankring. I relation dertil fremhæver eksperterne også, at en genetablering af fondsregisteret kan medføre et bedre overblik over fondenes formål. Således ville det blive nemmere for små og mellemstore fonde at finde relevante partnere til sammenlægning.

Nogle af eksperterne bemærker dog, at sammenlægning ikke er entydigt positivt for de små fonde. Særligt fremhæves der bekymring for, at sammenlægning kan skabe udfordringer på ledelsesniveau i forhold til 1) mangel på kernerdrift, 2) på vedtægtsniveau i forhold til at overholde flere stifters viljer samt 3) udfordringer i forhold til fondenes lokale almennytte. Et eksempel på sidstnævnte er, at sammenlægning kan medføre, at uddelingerne flyttes væk fra lokalsamfundene, da det forventes at fonde med større uddelingsportioner prioriterer støtte til større projekter.

2. Nemmere ændring af fondens formål

Et andet forslag fra eksperterne omhandler bedre muligheder for formålsændringer/-tilpasninger på lovgivningsniveau. Således at fondene i højere grad selv er i stand til at imødekomme samfundets udvikling.

Ifølge eksperterne oplever mange af de almennyttige fonde i dag, at deres fundats er så bedaget, at der er behov for justering i forhold til samfundsudviklingen. I den forbindelse blev der mindet om blandt eksperterne, at dette hensyn eksplicit fremgår af forarbejdet til de oprindelige fondslove. Samtidigt nævnes der igen, at den langvarige behandlingstid hos Civilstyrelsen i sig selv kan svække fondsbestyrelsernes motivation for en sådan tilpasning. Det foreslås derfor blandt eksperterne, at man tilpasser formålet til den situation, den specifikke fond skal håndtere. Herunder med hensyn til fondens administrative ressourcer, aktiviteter og formue.

3. Bedre muligheder for effektiv formueforvaltning

Flere eksperter udtrykker et ønske om, at de små fonde ikke skal påkræves en forvaltningsafdeling, da enkelte af eksperterne oplever, at fondene ikke får en tilstrækkelig god service eller adgang til de rette kompetencer via forvaltningsafdelingerne.

Nogle af eksperterne foreslår, at der skal være større fleksibilitet angående fondenes kapital. Der ønskes konkret en bedre mulighed for at uddele og udlåne af kapitalen. Det fremstilles som et godt værktøj til at sikre, at fondene kan uddele til de formål, de er sat i verden for at støtte. Derudover foreslås det, at det skal være muligt at tilføje midler til formuen, f.eks. fra de store fonde til de små fonde og vice versa.

4. Standardisering og digitalisering for at understøtte effektiv fondsdrift

Flere af eksperterne nævner, at langt de fleste arbejdsgange digitaliseres i øjeblikket. Herunder bogføring, moms mv. De ser derfor en fordel i at digitalisere alt fondsarbejdet og på den måde få alle processerne integreret og automatiseret. En forudsætning for digitaliseringen er standardiseringskrav på tværs af fonde og leverandører såsom banker, revisorer og advokater.

Ifølge eksperterne er det vigtigt, at denne digitaliseringsproces særligt tilpasses de små og mellemstore fonde. Det er vigtigt, da de fonde har nogle andre vilkår og ressourcer end de store fonde. Krav om digitalisering for de helt små fonde kan være tidskrævende og afføde nye udfordringer. Eksempelvis kan det være mere tidskrævende for bestyrelsesmedlemmer at skulle forholde sig til nye digitale hjælpeværktøjer end at bevare den nuværende arbejdsgang.

5. Differentieret fondslovgivning

Flere af eksperterne udtrykker et ønske om en differentieret fondslovgivning. Hertil pointerer nogle af eksperterne, at der er behov for en underinddeling af fondsloven, som reflekterer de forskelle der er på tværs af almennyttige, erhvervsdrivende og undtagne fonde. Enkelte af eksperterne foreslår, at hverken anbringelsesbekendtgørelsen, compliance- eller AML-processer bør gælde for de helt små fonde, da de ikke har ressourcerne til at imødekomme myndighedernes krav og da disse krav heller ikke står i et rimeligt forhold til de små og mellemstore fondes risikoprofil.

6. Genetablering af fondsregister

Der er et generelt ønske blandt eksperterne om, at få genetableret fondsregisteret. Ledelsen af de små fonde bør registreres korrekt for at øge transparensen og gøre kommunikationen med myndighederne lettere. Herudover vil etableringen have stor gavn for Danmarks Statistik til at kunne følge fondenes udvikling. Det påpeges af eksperterne, at det vil være ressourcekrævende at genetablere men ikke at vedligeholde. Der foreslås derfor en incitamentsstruktur eller registreringspligt til, at få fondene til at registrere sig. Samtidigt må det overvejes grundigt, om de undtagne fonde bør være en del af registeret eller ej.

7. Justering af opløsningsgrænsen i henhold til samfundsforudsætningerne

Flere af eksperterne ser gerne, at grænsen for hvornår små fonde kan opløses hæves. I dag må en fond først opløses, hvis den har eksisteret i minimum 10 år og hvis fondens samlede midler ikke overstiger 3-4 mio.kr. Flere argumenterer for, at der for nogle fonde er uhensigtsmæssigt mange omkostninger forbundet med at eksistere, og at der således ikke er midler tilbage til fondenes formål. Derfor argumenteres der for at hæve grænsen for opløsningen, således at flere fonde kan begynde at uddele af formuen til det intenderede formål.

Da den primære grund til, at små fonde har svært ved at få økonomien til at hænge sammen, er det lave renteniveau, der har ændret sig signifikant i løbet af 2022, er det vigtigt at beslutningen om opløsning træffes på et opdateret grundlag: Se pkt. 8 *Levedygtighedsvurdering*.

8. Levedygtighedsvurdering baseret på benchmarks

Flere eksperter påpeger, at der er stor forskel på niveauerne i fondes driftsudgifter. Ved at få mulighed for at benchmarke med andre fonde af samme størrelse får bestyrelsen et bedre beslutningsgrundlag for at vurdere fondens økonomiske levedygtighed samt mulighed for fortsat at varetage stifters vilje. Derfor skal der indføres en liste af forhold, bestyrelser skal overveje forud for nedlukning af fond

- 1) Gennemgang af fondens driftsudgifter, hvor administrationsomkostninger sammenlignes med andre fonde af tilsvarende størrelse
- 2) Gennemgang af fondens formueforvaltning, hvor historiske afkast samt omkostninger sammenlignes med andre fonde af tilsvarende størrelse samt hvor afkastforventningerne opdateres ift. de nyeste samfundsforudsætninger
- 3) Gennemgang af fondens mulighed for sammenlægning med en anden fond

9. 3-årigt fondsmoratorium

Der stilles et konkret forslag om en særlovgivning på 3 år, hvor det bør være muligt for alle fonde med ønsket herom (dog med udgangspunkt i fundatsen) at blive sammenlagt. Forslagsstiller mener, at der er behov for at tilgodese andre aspekter end stifters vilje, hvilket han forudser vil være for vanskeligt for Civilstyrelsen at imødekomme. Han kalder det en form for amnesti og efterspørger et initiativ, der "provokerer systemet". Konkret skal der laves en særskilt styrelse, som får fuldmagten i 3 år, hvorefter Civilstyrelsen igen vil genoptage arbejdet.

Under et sådant moratorium kunne det overvejes at flytte Civilstyrelsens beslutningsprocesser angående fondssammenlægninger, -nedlukninger og vedtægtsændringer midlertidigt over i et fondsnævn bestående af fagpersoner. Nævnet kunne fungere som en del af Civilstyrelsen, men bestå af udpegede fagpersoner (ud fra geografi, sektor, faglighed, etc.) frem for de nuværende embedsmænd. Eksperten mener, at det ville kunne bidrage til andre mere fornuftige bedømmelser. Herunder at man ikke har en "angstdrevet" myndighed, der er bange for at lave fejl jvf. lovgivningen. Beslutningerne ville således kunne baseres på fagspecifik fornuft ud fra fondens aktiviteter.

10. Ny fondstype inspireret af tyske *Bürgerstiftungen*

Med dette forslag er der tale om en ny fondsfigur tilført fleksibilitet og medlemselementer kendt fra foreningsretten. Borgerfonden er oprettet af borgere. Den er – ligesom de almindelige danske fonde – selvstændig og uafhængig af stifterne. Borgerfonden kan dog alene have almennyttige formål. Grundtanken med borgerfonden er at sikre mere fleksibilitet end ved de almindelige fonde. Denne frihed er dog betinget af strenge krav til almennyttighed, bæredygtighed, gennemsigtighed og demokratiske elementer.

Det ligger i borgerfondens natur at skulle arbejde på en bæredygtig måde for at støtte »fællesskabets borgerinteresser« i et geografisk defineret civilsamfund. Borgerfonden er en non-profit-organisation typisk baseret på donationer. Der er tale om en demokratisk udvalgt ledelse, idet flertallet af borgerfondsbestyrelsen skal være valgt af medlemmerne. Ledelsesmedlemmer må alene varetage borgerfondens formål og interesser, som de er defineret i borgerfondens formål.

Der er ved borgerfonden tale om nogle krav til bæredygtighed og medlemsindflydelse, som i dag ikke ville være mulige efter fondslovene, da fondene ikke kan have ejere eller medlemmer. Forslaget om borgerfonde vil derfor mest hensigtsmæssigt ske ved indførelse af en ny hovedlov om borgerfonde, så fondene kan virke

parallelt med de eksisterende fonde og uden at forstyrre den velkendte fondsret og velfungerende foreningsret.

Konklusion

Som nævnt er formålet med dette notat at kvalificere debatten om små og mellemstore fonde i almindelighed samt at bidrage til udredningsarbejdet idet af justitsministeren nedsatte fondsudvalg i særdeleshed. De 21 fondseksperter sætter sammen fokus på 6 hovedudfordringer og kommer med 10 konkrete forslag til, hvordan Danmark kan gøre det attraktivt at drive og etablere nye små og mellemstore fonde og bevare en divers og lokalt forankret fondssektor.

Notatet fremsendes til Fondenes Videnscenter og regeringens fondsudvalg i efteråret 2022.

Deltagerliste

Kirsten Ulla Kristensen	13 bestyrelsesposter i fonde
Kresten Valdøl	6 bestyrelsesposter i fonde
Henrik Wedell-Wedellsborg	8 bestyrelsesposter i fonde
Lene Diemer	Advokat - 5 bestyrelsesposter i fonde
Advokat Aleksander Pilgaard	11 bestyrelsesposter i fonde
Bruno Månsson	6 bestyrelsesposter i fonde
Anonym	6 bestyrelsesposter i fonde
Torsten Hoffmeyer	5 bestyrelsesposter i fonde
Henrik Tvarnø	Tidligere direktør i A.P. Møller Fonden - 5 bestyrelsesposter i fonde
Poul Bach	6 bestyrelsesposter i fonde
Christian Edelvold Berg	Chefkonsulent i Danmarks statistik og tidligere senioranalytiker i Fondenens Videnscenter
Anders Ehlers	4 bestyrelsesposter i fonde
Christian Have	9 bestyrelsesposter i fonde
Birgitte Lydik	2 bestyrelsesposter i fonde
Søren Friis	18 bestyrelsesposter i fonde
Henrik Dahl	15 bestyrelsesposter i fonde
Jim Øksnebjerg	Advokat med speciale i fondsret – bestyrelsesposter i 2 erhvervsdrivende og 2 ikke-erhvervsdrivende fonde
Henrik Thal Jantzen	6 bestyrelsesposter i fonde
Jakob Mark Thorsen	3 bestyrelsesposter i fonde
Line Bjerregaard Jessen	Direktør i Seismonaut
Emmet Feigenberg	20 bestyrelsesposter i fonde